



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-978-8/20

Mostar: 28.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja G.P.B. d.o.o. Čitluk broj 10-08/20 od 23.04.2020. godine, izjavljenu na Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-2231/20 od 09.04.2020.godine u postupku javne nabave – Sanacija podrumskih prostorija u poslovnoj zgradi Zagrebačka, ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 28.05.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Odbija se** žalba ponuditelja G.P.B. d.o.o. Čitluk izjavljena na Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-2231/20 od 09.04.2020.godine u postupku javne nabave - Sanacija podrumskih prostorija u poslovnoj zgradi Zagrebačka, ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, **kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 800,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Sanacija podrumskih prostorija u poslovnoj zgradi Zagrebačka, za koji je Obavijest o nabavi broj: 799-1-3-179-3-148/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 14.02.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-2231/20 od 09.04.2020.godine na koju je ponuditelj G.P.B. d.o.o. Čitluk (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu,

kod koga je zaprimljena 29.04.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.05.2020.godine.

Žalitelj u žalbu navodi da podnosi žalbu zbog povrede ZJN, propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:

1. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača DOMENA d.o.o. Mostar konstatirao je da nije ispunio uvjet iz točke 7.4.1. tenderske dokumentacije, odnosno dostavio je dokaze (potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora) koji nisu u skladu sa točkom 7.4.2. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je u točki 7.4.1 tenderske dokumentacije propisao:

"Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

*a) **uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora u posljednjih pet (5) godina, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija vrijednost bez PDV-a nije manja od iznosa procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave.***

Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješna realizacija ugovora koji za predmet imaju izvođenje različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki".

Ugovorni organ je u točki 7.4.2. tenderske dokumentacije propisao sljedeće:

"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršit će se temeljem sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

*a) **Popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova koji su isti ili slični radovima koji su predmet u ovom postupku javne nabave, a koji su izvedeni u posljednjih pet (5) godina računajući do dana roka za dostavu ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina. Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za najmanje jedan (1) uspješno realiziran ugovor (tč. 7.4.1 a), izdan od strane naručitelja/investitora radova, a koji obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvođenja radova kao i navode da li su radovi izvedeni u skladu s pravilima poslovanja, te da li su propisno okončani. Potvrde trebaju biti dostavljene u originalu ili kao ovjerene preslike. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijeniti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedeni radovi izvedeni na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončani.***

Iz potvrde mora biti razvidno da se radi o radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješna realizacija ugovora koji za predmet imaju izvođenje različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki".

Drugorangirani ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 17., 18. i 19. dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje nisu u skladu propisanim i traženim u tenderskoj dokumentaciji.

- Na stranici 17. svoje ponude drugorangirani ponuđač je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar na kojoj kao predmet izvršenja ugovora stoji rekonstrukcija zgrade DDC Livno iako je jasno, precizno i nedvosmisleno Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tražio dokaze o uspješnoj realizaciji izvođenja različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki, te je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji izričito naglasio da iz potvrde **MORA** biti razvidno da se radi o radovima čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Iz svega navedenog nije jasno zašto je Ugovorni organ pogodio drugorangiranom ponuđaču i zašto ga nije diskvalificirao prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Dana 01.03.2020.godine Ugovornom organu je postavljeno pitanje na portalu javnih nabava: "*Do li je prihvatljivo za Ugovorni organ da u potvrdi stoji da su predmet izvršenog ugovora građevinski radovi, bez navođenja vrsta građevinskih radova?*" Odgovor Ugovornog organa od 03.03.2020. godine je glasio: "*Nije prihvatljivo da u potvrdi o uspješno izvršenom ugovoru stoji samo građevinski radovi. Mora biti navedeno o kojim se radovima radi i oni trebaju biti u skladu sa troškovničkim stavkama*".

Iz svega navedenog se postavlja logično pitanje, zašto Ugovorni organ krši načelo jednakog tretmana, zašto nije diskvalificirao drugorangiranog ponuđača koji nije dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja nije u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji.

Ne može Ugovorni organ na nejednak način tretirati ponuđače, i **ne može** postavljati kriterije pa ih različito primjenjivati na pojedine ponuđače.

Ako je Ugovorni organ propisao u tenderskoj, a izričito je propisao u točki 7.4.2. da iz potvrde **MORA** biti razvidno da se radi o radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, onda iz svih potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje dostavljaju ponuđači mora biti vidljivo o kojim se radovima radi.

Ako je Ugovorni organ izričito propisao uspješnu realizaciju ugovora koji za predmet imaju izvođenje različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki, onda sve potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora od svih ponuđača moraju sadržavati različite građevinske radove sukladno opisu troškovničkih stavki, a sasvim je jasno što je propisano točkama 7.4.1. i 7.4.2. tenderske dokumentacije.

Ako je Ugovorni organ na portalu javnih nabava odgovorio na pitanje potencijalnog ponuđača da u potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora mora biti navedeno o kojim radovima se radi i da oni trebaju biti u skladu sa troškovničkim stavkama, onda sve potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora od svih ponuđača moraju sadržavati različite građevinske radove sukladno troškovniku.

Načela javnih nabava postoje da bi se poštovala a ne da bi ih Ugovorni organ grubo kršio kao što je učinio u ovom postupku, a posebno načelo jednakog tretmana ponuđača. Da li se Ugovorni organ zapitao zašto potencijalni ponuđač koji je postavio spomenuto pitanje na portal dana 01.03.2020. godine u vezi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora nije sudjelovao u ovom postupku javne nabave? Možda zato jer nije imao potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja sadrži sve građevinske radove sukladno troškovniku u ovom postupku, što je očito i bio cilj Ugovornom

organu. A na kraju Ugovorni organ napravi ocjenu ponuda u kojem drugorangiranom ponuđaču prihvati potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora iz kojih uopće nije razvidno o kojim radovima se radi.

- Na stranici 18. svoje ponude drugorangirani ponuđač je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora u kojoj su navedene sve vrste građevinskih radova sukladno troškovničkim stavkama i sukladno tenderskoj dokumentaciji, međutim vrijednost izvršenih radova je 44.550,90 KM bez PDV-a, a jasno je propisano da ponuđači trebaju imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 ugovora u posljednjih 5 godina *čija vrijednost bez PDV-a nije manja od iznosa procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave*. Dakle potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora na stranici 18. ponude drugorangiranog ponuđača ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije.

- Na stranici 19. ponude drugorangirani ponuđač je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora na kojoj je pobrojano šest ugovora koje je drugorangirani ponuđač uspješno izvršio. Međutim, od tih šest ugovora, kod pet ugovora je vrijednost izvršenih radova ispod procijenjene vrijednosti javne nabave koja u ovom postupku iznosi 74.120,00 KM, te one ne mogu biti prihvatljive za Ugovorni organ jer ne ispunjavaju uvjet iz tenderske dokumentacije. Vrijednost šestog ugovora je 78.692,16 KM bez PDV-a, međutim taj ugovor na 78.692,16 KM ima za predmet ugovora Izgradnju aneksa strojarnice. Dakle, kao i potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora na stranici 17. ponude drugorangiranog ponuđača, ova potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora je u suprotnosti sa točkama 7.4.1. i 7.4.2. tenderske dokumentacije, jer iz potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora Izgradnje aneksa strojarnice nije razvidno da se radi o radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, a što je Ugovorni organ izričito zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji.

Dakle, Ugovorni organ je opet "zatvorio oči" prilikom ocjene ponuda iako je jasno, precizno i izričito u tenderskoj dokumentaciji propisao da MORA biti razvidno o kojim radovima se radi i još jasnije i preciznije u odgovoru na portalu javnih nabava 03.03.2020. godine je zahtijevao da u potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora biti navedeno o kojim radovima se radi i da oni trebaju biti u skladu sa troškovničkim stavkama.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavama BiH propisano je da se u postupku javne nabave ponuđač pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Zbog uočenih nedostataka ponuda drugorangiranog ponuđača DOMENA d.o.o. Mostar je trebala biti odbačena kao nepotpuna i neusuglašena sa tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu sa članom 68. stav 4) pod i) ZJN BiH.

Postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak i ponuda koja ne ispunjava sve što je traženo tenderskom dokumentacijom odbacuje se.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ, na osnovu čl. 100. ZJN BiH donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-2231/20 od 09.04.2020.godine, kao

i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: V-3-958/20 od 06.04.2020. godine, ponudu drugorangiranog ponuđača DOMENA d.o.o. Mostar, odbaciti kao neprihvatljivu i donijeti novu odluku kojom će izabrati „G.P.B.“ d.o.o. Čitluk kao najpovoljnijeg ponuđača i to na njegovu početnu ponudu **prije održavanja** e-aukcije.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi URŽ-u BiH. Žalitelj zahtijeva od URŽ-a da žalbu usvoji, poništi Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-2231/20 od 09.04.2020. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: V-3-958/20 od 06.04.2020. godine, te da vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje.

Žalitelj zahtijeva i povrat troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu u kojem URŽ obveze žalitelja.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je točkom 7.4.1 tenderske dokumentacije propisano „Što se tiče **tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona**, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora u posljednjih pet (5) godina, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija vrijednost bez PDV- a nije manja od iznosa procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave. Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješna realizacija ugovora koji za predmet imaju izvođenje različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki."

Nadalje točkom 7.4.2 tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo je propisalo da „**Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti** ponuditelja izvršit će se temeljem sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) Popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova koji su isti ili slični radovima koji su predmet u ovom postupku javne nabave, a koji su izvedeni u posljednjih pet (5) godina računajući do dana roka za dostavu ponuda Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za najmanje jedan (1) uspješno realiziran ugovor (tč. 7.4.1 a), izdan od strane naručitelja/investitora radova, a koji obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvođenja radova kao i navode da li su radovi izvedeni u skladu s pravilima poslovanja, te da li su propisno okončani Povjerenstvo će cijiniti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedeni radovi izvedeni na zadovoljavajući način.... Iz potvrde mora biti razvidno da se radi o radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješna realizacija ugovora koji za predmet imaju izvođenje različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki."

Ponuditelj **DOMENA d.o.o. Mostar** je u svojoj ponudi na stranicama od 17. do 19. dostavio tri potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, sve tri izdane od „Elektroprivreda HZ HB“ d.d. Mostar, sada ugovornog tijela.

Ponuditelj **DOMENA d.o.o. Mostar** je u svojoj ponudi na stranici 17. dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja sadrži sve elemente zahtijevane čl. 48. ZJN - 'Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost'. Ponuditelj Domena d.o.o. Mostar je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora u vrijednosti 588.217,08 KM bez PDV-a što višestruko nadmašuje minimalni zahtijevani iznos potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora. Potvrda je izdana od druge ugovorne strane tj. JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar Nadalje, u istoj potvrdi se navodi predmet ugovora „Rekonstrukcija zgrade DDC Livno“ što podrazumijeva da je rekonstrukcijom zgrade bilo obuhvaćeno niz različitih građevinskih radova koji su isti ili slični opisu troškovničkih stavki zahtijevanih u TD. Također navedena potvrda sadrži i ostale zahtijevane elemente „vrijeme i mjesto izvođenja radova kao i navode da li su radovi izvedeni u skladu s pravilima poslovanja, te da li su propisno okončani.“ Povjerenstvu je potvrda ponuditelja Domena d.o.o. Mostar za „Rekonstrukciju Zgrade DDC Livno“ u iznosu od 588.217,08 KM izdana od JP Elektroprivreda HZ HB dana 24.2.2020 godine u potpunosti prihvatljiva, te navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

Drugi i treći žalbeni navod žalitelja G.P.B. d.o.o. Čitluk se odnose na potvrde o uspješno izvršenom ugovoru (18. i 19. stranica ponude) ponuditelja DOMENA d.o.o., Mostar. Iz prve potvrde je vidljivo da je vrijednost ugovora manja od minimalno zahtijevane vrijednosti tražene TD. Činjenica da potvrda ponuditelja DOMENA d.o.o., Mostar koja se nalazi na stranice 18. ne zadovoljava minimalne kriterije zahtijevane TD ne utječe na valjanost cjelokupne ponude jer je minimalni zahtjev ugovornog tijela uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora u posljednjih pet (5) godina, a što je ponuditelj dokazao potvrdom o realizaciji ugovora „Rekonstrukcija zgrade DDC Livno“. Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora dostavljena na stranici 19. ponude također zadovoljava uvjete TD.

Nakon ponovne analize sadržaja ponude drugorangiranog ponuditelja Domena d.o.o. Mostar, ugovorni organ ističe da smatra sve **navode žalitelja paušalnim i neutemeljenim**. Povjerenstvo je konstatiralo da je ponuditelj DOMENA d.o.o. Mostar ispunio sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom te da je osporavana ponuda ponuditelja **DOMENA d.o.o. Mostar** u potpunosti prihvatljiva ugovornom tijelu.

Ukazuje na činjenicu da najuspješniji ponuditelj a sada žalitelj G.P.B. d.o.o. Čitluk želi osporiti prihvatljivost drugorangirane ponude nakon održane e-aukcije, na kojoj je žalitelj spustio svoju cijenu cca 35% (47.900,00 KM bez PDV-a), sve s ciljem da mu se dodijeli ugovor po početnoj cijeni (73.756,00 KM bez PDV-a), što samo po sebi može ukazivati na „mešetarenje“ u postupku javne nabave. Smatra da ponuditelj nije ni trebao snižavati svoju cijenu na e-aukciji ako nije u mogućnosti izvesti predmetne radove po ponuđenoj cijeni.

Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana u cijelosti te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao **neosnovanu**.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-978-4/20 od 04.05.2020. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-978-5/20 od 04.05.2020. godine, osporavanom ponuditelju dostavilo žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Žalitelj je aktom broj 08/20 od 11.05.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj Domena d.o.o. Mostar nije ispunio uvjet iz točke 7.4.1. tenderske dokumentacije, odnosno dostavio je dokaze (potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora) koji nisu u skladu sa točkom 7.4.2. tenderske dokumentacije, s obzirom da je na stranici 17. svoje ponude dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar na kojoj kao predmet izvršenja ugovora stoji rekonstrukcija zgrade DDC Livno iako je jasno, precizno i nedvosmisleno ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji tražilo dokaze o uspješnoj realizaciji izvođenja različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki, te je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji izričito naglasilo da iz potvrde mora biti razvidno da se radi o radovima čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor.

Uvidom u točku 7.4.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, zahtijevalo da ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

- a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora u posljednjih pet (5) godina, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija vrijednost bez PDV-a nije manja od iznosa procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave.

Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješna realizacija ugovora koji za predmet imaju izvođenje različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki.

Uvidom u točku 7.4.2. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istom propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti temeljem sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) **Popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova** koji su isti ili slični radovima koji su predmet u ovom postupku javne nabave, a koji su izvedeni u posljednjih pet (5) godina računajući do dana roka za dostavu ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina. **Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za najmanje jedan (1) uspješno realiziran ugovor (tč. 7.4.1 a), izdan od strane naručitelja/investitora radova, a koji obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvođenja radova kao i navode da li su radovi izvedeni u skladu s pravilima poslovanja, te da li su propisno okončani. Potvrde trebaju biti dostavljene u originalu ili kao ovjerene preslike. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijeniti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedeni radovi izvedeni na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončani.**

Iz potvrde mora biti razvidno da se radi o radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješna realizacija ugovora koji za predmet imaju izvođenje različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki".

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da su u opisu troškovničkih stavki navedeni: pripremni radovi, hidroizolaterski radovi, betonski i AB radovi, zidarski radovi, molersko-farbarski radovi, keramičarski radovi, pumpno postrojenje.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja Domena d.o.o. Mostar, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 16. ponude dostavio spisak izvršenih ugovora, odnosno referenc listu u kojoj se navodi da isti posluje od 06.06.2000. godine i izvodi konstruktivne i završne radove u graditeljstvu. Na spisku je također navedeno 14 uspješno izvršenih radova u posljednjih pet godina, od kojih je 5 izvedeno kod ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar.

Daljnijim uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str 17. ponude dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj: IV-343/20 od 24.02.2020. godine, koju je izdala druga ugovorna strana JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, kojom se potvrđuje da se potvrda odnosi na Ugovor broj: I-125/19 s mjestom izvršenja u Livnu koji je u cijelosti izvršen u skladu sa uvjetima iz Ugovora. Na potvrdi je navedeno trajanje Ugovora (09.01.2019. godine –

09.07.2020. godine), naziv Ugovora (Rekonstrukcija zgrade DDC Livno) i vrijednost Ugovora 588.217,08 KM bez PDV.

Na stranici 18. ponude drugorangirani ponuditelj je dostavio Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru broj: II-746/20 od 25.02.2020. godine, koju je izdala druga ugovorna strana JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, kojom se potvrđuje da je drugorangirani ponuditelj Domena d.o.o. Mostar, po Ugovoru broj I-7556/18 od 17.10.2018. godine u vrijednosti od 44.550,90 KM bez PDV-a u periodu od 03.12.2018. godine do 05.03.2019. godine u Višićima (Čapljina) izveo radove: pripremne radove (demontaža i uklanjanje postojeće hidro izolacije, građevinske limarije i sl., armirano betonski radovi na uklanjanju starog i izradu novog stepeništa, fasaderski radovi na izradi vanjske „demit“ fasade, izravnavanje i bojanje unutarnjih ploha, izrada spuštenog stropa, izrada hitro i termo izolacije na sanaciji ravnog krova, građevinsko zanatski radovi (keramičarski, kamenorezački, limarski, bravarski, elektroinstalacijski i dr.)

Na stranici 19. ponude drugorangirani ponuditelj je dostavio Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima broj: II-735/18 od 13.03.2018. godine, na kojoj su navedeni uspješno izvršeni ugovor od 15.11.2016. godine na sanaciji unutarnjih i vanjskih fasada objekata ispred strojare i zgrade ulazne građevine, izmjena unutarnjih vrata u upravnoj zgradi u Svitavi i izmjena kuhinje u Strojari-CHE Čapljina u iznosu od 41.396,62 KM bez PDV-a, ugovor od 09.03.2017. godine na sanaciji zaštitne ograde na otvorenoj komori Gornjeg vodostana u iznosu od 46.270,48 KM, Ugovor od 08.09.2017. godine na sanaciji prostorije upravne zgrade u Svitavi u iznosu od 5.984,00 KM, ugovor od 21.12.2016. godine o građevinsko-zanatskim radovima na održavanju objekta -HP Peć Mlini u iznosu do 26.707,98 KM, ugovor od 27.06.2017. godine na Izgradnji aneksa strojarnice na HE Peć Mlini u iznosu od 78.692,16 KM i Ugovor od 21.12.2016. godine o građevinsko-zanatskim radovima na održavanju objekta -HP Mostar u iznosu od 72.351,80 KM bez PDV-a.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da žalitelj neutemeljeno ukazuje da drugorangirani ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 7.4.1. tenderske dokumentacije, odnosno da je dostavio dokaze (potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora) koje nisu u skladu sa točkom 7.4.2. tenderske dokumentacije, s obzirom da je na potvrdi dostavljenoj na str. 17. ponude jasno navedeno da se ista odnosi na radove rekonstrukcije zgrade. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevana potvrda o uredno izvršenim radovima čiji su karakter i kompleksnost **slični** onima koji se odnose na predmetnu nabavu, dok se pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva uspješna realizacija ugovora koji za predmet imaju izvođenje različitih građevinskih radova sukladno opisu troškovničkih stavki. Imajući u vidu ovako formuliran zahtjev, a uzevši u obzir da je predmet konkretne nabave sanacija podrumskih prostorija, ovo tijelo zaključuje da je dostavljenom potvrdom koja se odnosi na radove rekonstrukcije objekta drugorangirani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, kako su prema shvatanju ovog tijela poslovi rekonstrukcije po karakteru slični predmetu nabave, odnosno sanaciji, pa nenavođenje striktno poslova iz opisa troškovnički stavki u konkretnom slučaju nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, kako poslovi rekonstrukcije podrazumijevaju poslove navedene u opisu stavki, kao što su npr. pripremni, zidarski, betonski,

molersko-farbarski i slični radovi navedeni u opisu stavki. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja da je drugorangirani ponuditelj Domena d.o.o. Mostar na stranici 18. ponude dostavio potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru čija je vrijednost (ugovora) manja od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave bez PDV-a te time nije zadovoljio uvjet iz TD, ovo tijelo ističe da procijenjena vrijednost predmetne javne nabave, sukladno točki 4. tenderske dokumentacije, iznosi 74.120,00 KM bez PDV-a. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da, s obzirom da potvrda o uspješno izvršenom ugovoru dostavljena na str. 17. ponude drugorangiranog ponuditelja potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija je vrijednost 588.217,08 KM bez PDV, a što prelazi procijenjenu vrijednost predmetne javne nabave, to vrijednost ugovora navedena na potvrdi dostavljenoj na str. 18. ponude u konkretnom slučaju nije od suštinskog značaja za drugačije rješenje stvari, kako jedna dostavljena potvrda (na str. 17. ponude) potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koja zadovoljava zahtijevani iznos vrijednosti ugovora, a koja je također prihvatljiva i sa aspekta predmeta ugovora. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora na str. 19. ponude drugorangiranog ponuditelja Domena d.o.o. Mostar, koja potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji šest ugovora od kojih je za pet ugovora vrijednost manja od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave, dok vrijednost šestog ugovora (78-692,16 KM bez PDV-a) zadovoljava zahtijevani iznos (74.120,00 KM), ali da je isti neprihvatljiv jer je predmet ugovora izgradnja aneksa strojarnice, ovo tijelo također ističe da vrijednosti ugovora navedeni na potvrdi dostavljenoj na str. 19. ponude, kao i predmet samih ugovora nisu u konkretnom slučaju od suštinskog značaja za drugačije rješenje stvari, kako jedna dostavljena potvrda (na str. 17. ponude) potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koja zadovoljava zahtijevani iznos vrijednosti ugovora, a koja je također prihvatljiva i sa aspekta predmeta ugovora. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

Zbog svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 800,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- G.P.B. d.o.o. Čitluk
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- Domena d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a